

Dopo la lettura dei Decreti Ministeriali e del documento del Senato Accademico di Roma Tre

Il Fondo di Funzionamento Ordinario Nazionale (FFO) e quello di Roma Tre

Confronto FFO 2009 – FFO 2008

Indice e Riassunto

Testo completo

- [Tabella 1](#)
- [Tabella 2](#)
- [Tabella 3](#)
- [Tabella 4](#)
- [Tabella 5](#)
- [Tabella 6](#)
- [Tabella 7](#)
- [Tabella 8](#)
- [Tabella 9](#)
- [Tabella 10](#)

Indice e riassunto

- 1. FFO Nazionale 2009, a confronto con il FFO Nazionale 2008 ([Tabella 1](#)).** *Una tabella più articolata di quella (incompleta) presente nel documento del Senato Accademico di Roma Tre. Il FFO 2009 cresce rispetto al FFO 2008 dell'1,6% (non dello 0,5%).*
- 2. Incidenza percentuale delle singole parti del FFO Nazionale 2009, a confronto con il FFO Nazionale 2008 ([Tabella 2](#)).** *La quota base resta predominante, ma è cresciuto (e crescerà ancora negli anni successivi) il peso percentuale delle voci “a carattere premiale”.*
- 3. Le ulteriori assegnazioni del FFO 2009, a confronto con le ulteriori assegnazioni del FFO 2008 ([Tabella 3](#)).** *Assegnazioni importanti per la politica universitaria, che non sono considerate nel documento del Senato Accademico di Roma Tre: sono cresciute del 6,6% rispetto al 2008.*
- 4. Esigenze finanziarie minime e “carenza di finanziamento” del sistema universitario nel 2009 ([Tabella 4](#)).** *Grave “carenza di finanziamento”, giustamente sottolineata dal documento del Senato Accademico (mancano circa il 2% delle risorse necessarie, ma non il 3,11%).*
- 5. Il FFO 2009 per Roma Tre, e sua incidenza percentuale sul FFO nazionale ([Tabella 5](#)).** *Il FFO 2009 per Roma Tre cresce meno – rispetto al FFO 2008 – della media nazionale. Questa minore crescita dipende dalle voci diverse dalla quota base.*

6. Voci premiali del FFO 2009 di Roma Tre e loro incidenza percentuale sul FFO 2009 nazionale e sul FFO di Roma Tre ([Tabella 6](#)). *Un'analisi diversa da quella condotta nel documento del Senato Accademico di Roma Tre: nelle voci premiali che pesano di più sull'intero FFO (in particolare in quella del Fondo premiale per la qualità istituito quest'anno) Roma Tre prende meno di quanto dovrebbe, ossia una percentuale del FFO nazionale che è minore di quella della sua quota base. Necessità di interventi, anche per evitare che negli anni successivi il FFO possa calare considerevolmente.*

7. Il peso di Roma Tre nel "Modello Teorico del FFO" e nel Fondo premiale per la qualità: dove cresce, dove diminuisce ([Tabella 7](#)). *Gli indicatori dove Roma Tre ha conseguito un risultato migliore (rispetto a quello che corrisponde alla sua quota base) sono pochi e hanno a che fare con alcuni aspetti della didattica. In alcuni indicatori relativi alla ricerca (valorizzazione applicativa, successo nei progetti del VI programma quadro europeo) il risultato di Roma Tre è molto inferiore rispetto a quello che corrisponde alla sua quota base. Necessità di disaggregare i dati per Facoltà e Dipartimenti, e di tener presente anche altri indicatori che quest'anno non sono stati considerati ma potrebbero essere considerati negli anni successivi.*

8. Peso dei vari indicatori nel "Modello teorico del FFO" e nel Fondo premiale per la qualità ([Tabella 8](#)). *Quanto contano gli indicatori nel determinare il risultato nelle voci premiali.*

9. Le ulteriori assegnazioni del FFO per Roma Tre: preventivo 2009, consuntivo 2008 ([Tabella 9](#)). *Dati consuntivi ricavati per il 2008 dal sito MIUR; un preventivo mio per mantenere anche nel 2009 la stessa percentuale del 2008.*

10. Esigenze finanziarie minime e "carenza di finanziamento" di Roma Tre ([Tabella 10](#)). *Una grave carenza (4 milioni di euro) di finanziamento, che in percentuale è maggiore di quella subita dall'intero sistema universitario. La carenza sarebbe scesa a 3 milioni se nelle voci premiali più rilevanti avessimo preso una percentuale di FFO nazionale pari a quella della quota base.*